

共居生活洞察报告

CONTENTS

01

“共居”是什么意思？

- 1. 共居的概念 01
- 2. 共居的类型 01
- 3. 共居的特点 02

02

“共居”是种怎样的生活？

- 1. 共居的典型一天 03
- 2. 谁在积极共居？ 04
- 3. 为什么要选择这种生活方式？ 06
- 4. 他们寻求的是什么样的产品与服务？ 07

03

当共居作为一种社会“趋势”

- 1. 共居未来可能会成为一种趋势 08
- 2. 当“共居”成为一种社会结构 10
- 3. “共居”的生产机制 11

04

共居的运营经验

- 1. 两套运营模型 12
- 2. 如何搭建一个共居空间（以706为例） 14
- 3. 共居运营的风险与应对 16

05

附录：共居工具包

18



第一章

“共居”是什么意思？

共居的概念



近年，在大城市的年轻人中兴起了一种新的居住方式——“共居”。“共居”即共享居住，与传统的合租不同，共居更类似于美剧《老友记》里的那种居住模式：大家共同使用公共空间，彼此之间有交流、有共同的生活。“共居”因此也常常被住客们形容为“一个更像家的地方”。

对应英语语境中“coliving”和“cohousing”（改造住房，以合作居住的方式做非盈利住房）的理念，共居空间既包括卧室这样的私人空间，也包括客厅、餐厅等共享的公共空间和设施。更重要的是，共居是一种“由社群主导的居住方案”，它强调居住者共同设计和管理居住环境，通过一定的规则和自治机制来提高居住者在公共生活中的参与感，确保生活环境的和谐和高质量体验。

举例而言，在共居空间中，居住者更像是朋友的关系，大家会在一起聚餐、看电影、玩桌游；公共空间的卫生打扫监督、对外活动举办、访客接待等工作也会由居住者分工完成；和共同生活相关的各项决策也往往由“家庭会议”共同讨论决定。



共居的类型

常规型

有共同生活的合作租住

共居最常见的类型就是：几个人共同租住一个房子，居住者在公共区域内进行互动和共享活动，如聚餐、放映、读书会或其他集体活动。

目前国内参与共居的大多为二线城市的年轻人。但随着接受共居的人越来越多，人群也出现多元扩展的趋势，逐渐衍生出针对特定人群的共居形式，如女性共居、养老共居等。

流动客厅型

对外开放客厅空间举办公共活动

有的共居空间会选择将客厅天台等公共空间开放出来作为交流平台，接纳外界的活动参与者。举办的公共活动如一起观影、一起写作、一起过万圣节等。

这种模式鼓励共居人员与外部世界的互动，让空间成为一个更具活力和开放性的场所。同时举办活动获取的收益，也将进入房子运营维护的公共基金池。

社群型

更大规模尺度的共居

在常规版共居的基础上，租赁多个附近房屋，居住者可以互相串门，以此形成有机的社区网络。

如上海“706 2.0生活实验室”就是在500米范围内租赁了4处房屋，分别命名为abcd，由运营者统一管理，居住者常常一起聚餐、串门、参加共同的公共活动。再比如DNA数字游民公社在安吉搭建了一个更大范围的园区，能容纳120-150位数字游民在园区生活工作。



共居的特点



可选择&流动性

共居是基于自由选择的地缘连接。对比传统核心家庭的居住方式，不同于天生的血缘纽带，共居下人们可以自主选择想要一起生活的伙伴；不同于相对固定的亲密关系，共居空间中的伙伴又保持一定的流动性与更强的独立性。

事实上，要入住一个共居空间，往往需要经历较为严格的面试，已有居民基于共同的价值观筛选新居民，以确保今后共同生活的顺利。



自治

共居空间强调住在房子里的每一个人都是它的主人，都对这个房子负有一定的责任。在许多共居空间中，居住其中的每一个人都承担着不同的角色与任务，如宣传、活动组织、运营、财务管理等等。而所有人都会参与房子的治理与决策，重大决策往往会通过“家庭会议”的方式作出，每个人都有投票权与否决权。

与合租等其他合住模式不同，“共居”明确寻求促进社交接触以及建设社区，居住在其中



“原点+涟漪”型社交生态

共居建构了一种“原点+涟漪”的新型的关系生态，稳定的住客关系构成了共居生活的核心圈层，彼此紧密相连，形成紧密的社群；而开放客厅则像是一个不断扩展的外延网络，通过趣缘、志趣的连接，将更多志同道合的人纳入这个大社交圈。

共居生活的核心在于各种社交关系的达成与建构，所以在共居空间中，有许多基础设施都是为“降低社交成本”而设立。如一定要有一个大客厅作为公共空间、



第二章 “共居”是怎样的生活？

共居的典型一天



客厅有人问要不要一起吃饭
一起做饭、吃饭、聊天



出去找自己的朋友玩
看展、看电影



参加客厅的公共活动结束
一般有外面的朋友



还会有一些人留下来
就在露台聊天



谁在积极共居？

共居参与者

共居参与者大多是年轻人，还正处于人生的探索 and 发现阶段，与人的连接是他们探索多样人生路径的重要途径。

虽然随着个人人生阶段的逐渐推移，许多成员会选择离开共居，步入更为稳定的生活轨道。

而与此同时，新的一批年轻人又会带着同样的热情与憧憬，加入到共居大家庭中。

他们中的绝大部分都是背井离乡，来到一个新的城市工作生活，需要重新构筑自己的社交关系。

共居以其“家”的氛围，成为了一种很具吸引力的选择。居住者不是连打照面都尴尬的合租邻居，而是可以深入交流、共享生活的伙伴。

从日常琐碎的闲聊到深邃的精神对话，共居空间提供了丰富的社交场景，他们之间也由此结成了更深层连接，即使日后离开这个空间彼此之间仍然保持着深厚的友谊。

正在探索更多人生可能性

公共生活

需要重建社交关系

城市新移民

向往群体氛围

城市的“新移民”

毕业之后成家

22-35岁

毕业

一二线城市的“新移民”

毕业之后成家之前

愿意花钱

有自己的生活时间

愿意参与公共生活

城市化程度更高

996的生活会让人丧失公共生活的时间和意愿，所以共居的参与者，大多数在工作之外仍留有自己“好好生活”的时间。

他们在职业发展与个人兴趣、社交活动之间寻找平衡点，确保有足够的时间投入到公共生活的参与和建设中。

这种生活态度不仅提升了他们的幸福感与满足感，也为共居社区注入了源源不断的活力与创造力。

他们大多从小生活城市中，且一半具有海外留学背景。这使得他们在文化融合与生活方式选择上展现出高度的开放性和包容性。

他们更习惯于在亲戚、邻居关系日渐淡漠的城市环境下自立更生，主动构建并维护自己的社交网络。

同时，他们也乐于接受来自不同背景、不同文化的室友，并积极参与公共生活的规划与建设。



谁在积极共居？

空间运营者

他们中的大多数具有人文社科艺术的背景，或者对此具有强烈的兴趣。

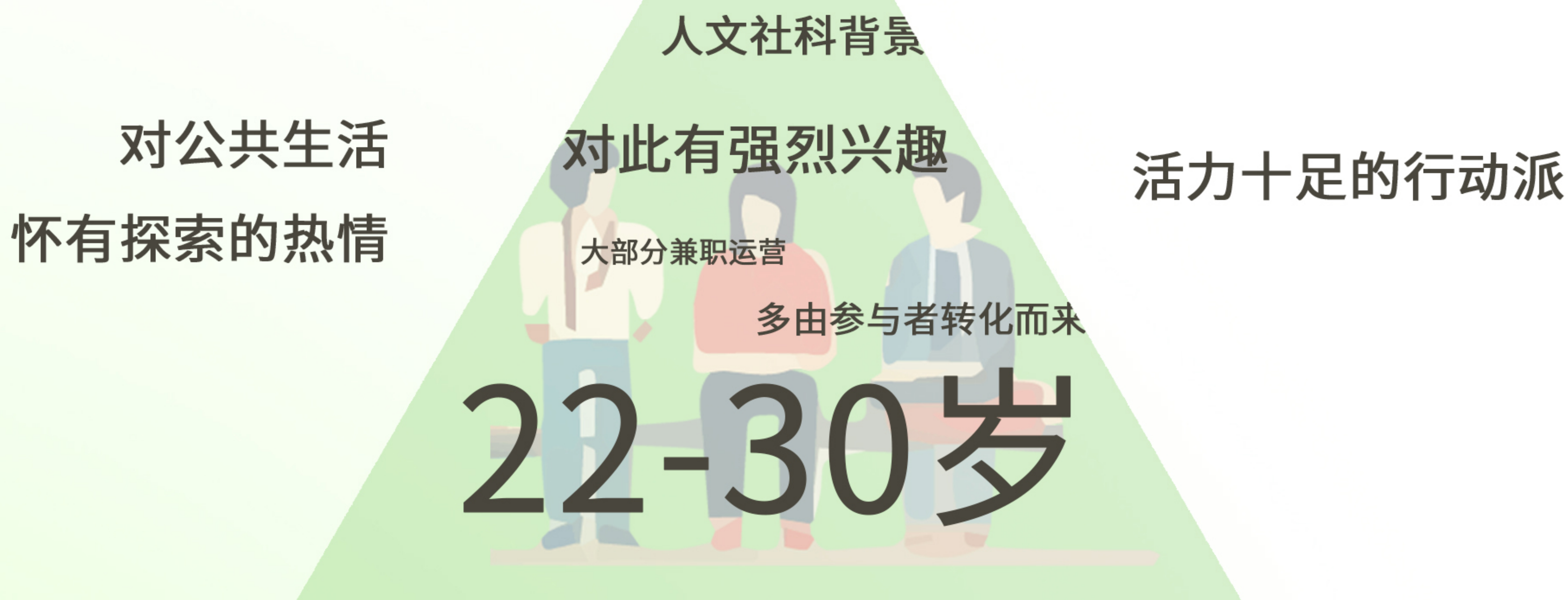
他们秉持“以社群为方法”的理念，致力于通过社群的力量，创造独特的在地化体验，重新激活并丰富公共生活的内涵。

他们相信，通过社群的力量，能够帮助更多人发现自我、实现价值，共同踏上一段充满意义与挑战的“英雄之旅”。

他们不仅是公共生活的拥趸，更是其创造者与践行者。

他们极具能动性，执行力拉满。从组织丰富多彩的社区活动，到制定并维护公共生活规则。

他们乐于与不同背景的租客交流，也欢迎外来者的加入，努力营造一个充满活力与和谐的共居环境。



“服务者”而非“管理者”

在共居社区中，运营者的角色被重新定义。他们不再是家长式的“管理者”，而是转变为“小管家”式的服务者。这种转变体现了共居自治的核心精神——平等、参与与共享。

运营者主动放弃部分权威，创造一个更加扁平化、去中心化的关系结构，让居住者成为社区的真正主人，享有对房子的决策权与管理权。而运营者则化身为默默无闻的服务者，为居住者解决各种实际问题。

这种服务者的角色定位，不仅增强了居住者的归属感与责任感，也促进了社区内部的相互理解与支持。



为什么要选择这种生活方式？

1.对新型社群归属感的需要

共居者大多体会到城市社会中的情感疏离和社会关系的功利化，希望在生活空间中恢复人们之间纯洁的情感连接，重建共同体的互助团结、信任友好。

然而，与传统共同体有所不同的是，这些共居者追求的是一种新型的社群归属感，它根植于对个体自由的尊重、对人文精神的认同等核心价值之上。

“感觉生命中缺少了公共和关系的部分，这些本该存在，所以我想慢下来，认真对待这些事情。”

Emma
上海706共居空间住客

“我希望在上海再造大理，以社区作为方法，从重建生活秩序做起，形成家庭—社区—地方的差序格局，慢慢去影响上海的生活感。”

Lee
706上海2.0生活实验室运营成员

2.对重建公共生活的期待

选择“共居”的理由并不限于经营生活，还有对参与公共生活的期待。

共居空间的重要设施是开放的“客厅”、“天台”，依托共居空间经营的自组织，共居空间在周末摇身一变成公共活动的场地，其间不仅有愉悦的酒会、电影放映和社交活动，还有严肃社会话题的沙龙和实践活动，也吸引同城青年的参与。

共居者在公共生活的组织和参与中获得了对生活世界的深度体验和洞察。

3.短租制、低租金吸引年轻群体

除了回应情感需求，共居的短租制、合宜的租金等硬性条件也支持了特定群体的生活方式。

共居空间大多租在靠近市中心的区位，由于合租的方式降低了个人租金，并且提供一个月的短租制，满足了数字游民、沙发客、刚毕业的大学生群体“立身”的需要。

“我觉得共居是一个低成本的生活解决方案，用租房差不多的价格可以获得好的室友以及一个公共空间。定价天花板就是市区的一室户。”

Lee
706上海2.0生活实验室运营成员

“共居被当成一些婚前/亲密关系的试验场”

阿E
深圳706共居空间主理人

“我是大学毕业后来到706共居，最大的冲击是看到了大家自由的、与众不同的生活方式，原来人可以选择这么多活法。”

陈涛
上海706共居空间住客

4.在人生探索期完成再社会化的生命经验

大多共居参与者，刚从学校毕业不久，此时正是人生的探索 and 发现阶段。

对于共居者而言，共居经历是一段深刻的生命经验，各具个性的人融入共居中相互启发、互助、完成着再社会化的建构。

他们寻求什么样的产品与服务？

01 生活与公共性 合宜的空间设计

由于共居空间兼具生活与公共性的功能,因此要从空间设计的角度维系私人-公共的合宜界限。

既要维持个人空间的私密性,也要注重客厅、厨房的开放性和可互动性,居住者也会对公共空间进行自发的改造和设计,如增添书本和坐垫。

02 支持性的社群

共居者的核心需求是对公共生活和人文价值的归属和认同,以此抵抗现代社会的功利性和原子化,通过营造共居的集体生活模式,丰富自己的私人生活,重建生活秩序。

共居社群给予的社会网络支持(信息与资源)、情感支持起到了赋能效果。

03 运行模式 轻量化

共居的核心组织原则是“组织的隐遁”,提倡有限组织和去中心化,除了基本的生活规则和必要的干预外,共居更多激发共居者共同协商、互助解决、情不自禁地参与活动的潜能。

轻量化的互助运行模式不仅不会占用共居者多余的精力和金钱投入,也保障了共居空间整体具有较强的可迁移性和再生性。

04 诗意的栖居 公共精神的文化产品

共居的文化内核是每一位居住者对“诗意的栖居”的日常生活实践,并从居住空间向外探求社群性的公共精神的营造。

“诗意的栖居”指的是生活的具体化、审美化,如做饭、喝咖啡、交谈、室内布置、文化沙龙等一系列兼具审美价值的具体活动。而“公共精神”则在各类开放性活动中得以建立。





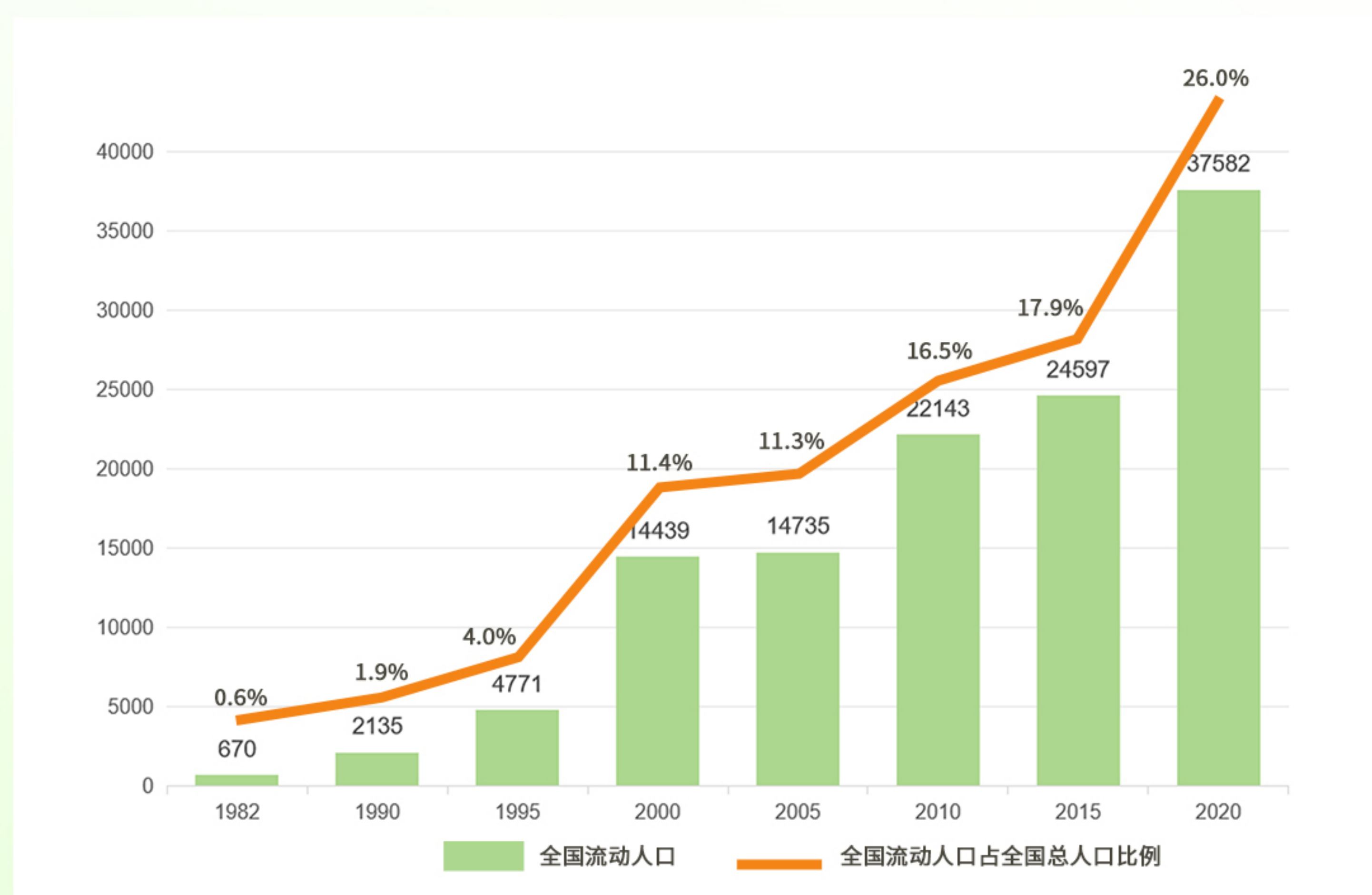
第二章

当共居作为一种社会“趋势”

01 流动人口规模庞大且持续增长 外来人员亟需重新构筑社交关系

根据2010年第七次人口普查数据,我国流动人口已达3.7亿,占全国总人口26%。一大批人离开故土,来到新的城市工作和生活,他们需要构筑新的社交关系。

在庞大的流动人口基数支撑下,“共居”作为一种新关系构建的探索形式,也会被越来越多的人看到、尝试。



年份	未婚比例	有配偶比例
2009	20.69%	77.93%
2010	25.84%	72.65%
2011	25.17%	73.49%
2012	25.52%	73.13%
2013	31.43%	67.06%
2014	25.80%	72.65%
2015	27.45%	70.92%
2016	26.43%	71.71%
2017	26.46%	71.61%
2018	25.62%	72.35%
2019	25.12%	72.72%
2020	26.82%	70.87%
2021	29.06%	68.78%

走低的生育率催生新生活方式渴求 02

2021年,20-30岁年龄段女性的未婚比例已高达29%。不结婚、不生娃,越来越多人选择不走入传统的核心家庭生活方式。

这也意味着有更多的人需要在传统生活方式之外寻求更多元的生活居住方式,与“朋友”共居成为选择的一种。

共居模式已具备基本可行产品模型 03

“共居空间是轻量运营，其实没有什么可失去的，最坏的无非是不住了，退给房东就好了”

海玥
上海706共居空间创立者

经过多个青年组织早年的探索，目前共居模式已经探索出了一套管理制度，基本产品模型已经可以跑通。

“社区公约”、“公共事务分工”等生活住客自治制度保障了共居社区的日常运转；而活动收入、“公共基金管理”等财务管理制度隔离了共居空间运营可能给主理人带来的财务风险。



04 共居理念近年传播迅速

共居理念正在被越来越多人接受。一方面是青年组织们的持续深耕与努力；另一方面，许多曾经的共居参与者，也将这种生活理念带到更多的地方，在新的城市开设运营自己的共居空间，像“蒲公英”一样飞往各地播散共居这种新生活方式。

越来越多的媒体报道也让更多人开始关注到这一新实践。

“有人戏称706上海是黄埔军校，很多在706上海住过的人去了各地都开始办类似空间，这个模式扩散到了全国各地。”

海玥
上海706共居空间创立者



当“共居”成为一种社会结构

01 共居是“流动青年自建的基础设施”

共居的参与者大多为新来到一座城市的年轻人，他们需要在新环境下重建自身社交关系与生活模式。

共居为他们提供了探索新生活的一种基础设施，他们的生活、交友、成长诉求，可以搭载这样的模型来实现。共居大体上可视为一个“陌生人一起生活”的模型，通过制度、条款、公约等来保证公共生活的运行。而作为基础设施，这其中既包含了“一个大房子”这样的硬件基础，更重要的是相关的文化、理念、制度、信息等软性的基础设施。

当然，作为“基础”设施，共居这个模式只保证了最基础的部分。每个空间具体会搭建成什么样、呈现什么样的气质，是因人而异的，因主理人而异，也因住客居民而异。

共居是“一个压缩现代性的生活试验场” 02

在中国的城市化、社会流动性增加、亲密关系变迁的进程中，城市青年正成为压缩的现代性的实验对象，在新型社会中创造着新的居住方式、关系形态，共居正是他们做的一种积极尝试。

共居空间不是孤立的，而是联动的，随着个体的流动新的共居空间在其他城市扎根，形成了流动的共居网络。这不仅是居住形式的演变，更是力量与潜能的汇聚，充满实验色彩与游戏精神。

03 共居是“一个迈向成长的阈限空间”

共居为参与者提供了一种独特的阈限性体验。“阈限”一词来自人类学家特纳，在研究仪式时提出“分离-阈限-再整合”三阶段，阈限处于新旧身份之间，为个人成长、自我转变提供了机会。

这个过渡性的空间可视为对现存社会规范的逆反与逃离，在这里他们暂时搁置了阶层、传统家庭关系的规范，在共居中获得相互支持和归属感的情感能量。即使在离开共居空间后，这段经历也会成为个人立场、经验与记忆的重要组成部分，继续影响着他们的人生轨迹。



“共居”的生产机制

条件

1.现代城市生活中的新社群归属感

“共居”的生产根植于宏观的社会结构背景，城市生活的个体化和理性化催生了新的群体认同。

首先，共居是由情感驱动的，包括共同的生活习惯、爱好、价值观，成员资格是自愿的，与传统社区相比更加没有等级、却更具有意志性。其次，共居区别于合租在于，共居是由相互支持的人际社交网络组成的，既满足了群体归属感，也满足了对自我的关注和发展。

机制

2.规则框架内的日常生活实践

“共居”空间的组织机制在于设置基础的规则框架，激发共居者各自发挥能动性参与日常互动中，创造性地改写空间意义。

共居空间采用线上notion和家庭日志、线下定期的夜谈和家庭会议的形式创造共识，在日常共同做饭、娱乐、公共活动中凝聚情感，也对空间进行个性化的装饰，将共居空间赋予了情感性和社会关系性的空间属性。

动力

3.生活性与生产性的交融

“共居”既是向内寻求生活方式的重塑，又是向外扩散空间、生产公共活动、创新共居模式的过程，共居变成了一种生产力。

对于参与者来说，共居最大的魅力在于其跨越生活边界的“扩散性”，在一些运营者的设想中，共居具有“家-社区-地方”的扩散发展潜能，核心是共居、共建、共享的模式生产。有的共居空间也在寻求商业化的突破。



第四章

共居的运营经验

两套运营模型

在开始社区型的共居项目之前，往往需要确定共居社区的Who（谁来共居）和Why（共居有什么），即找到共居项目的参与者和共居项目本身的共识和基调。

以706的共居空间而言，得益于706过往建立的运营模式基础和可利用的社群关系，新的706共居空间往往十分容易找到共居参与者，同时706的组织理念也为新空间奠定了一个大致基调。

筹备期

建立期

在确定了共居的理念与大致参与者之后，往往需要共同确定共居项目的地点（Where）。共居的发起人即参与者往往需要一同寻找合适的居住空间，并以租赁或者购买的方式共同完成空间签约过程。

选择的项目地点一方面需要有足够大的“公共空间”，另一方面一个好的地理位置能极大提升项目的成功概率，靠近地铁、周边配套齐全、生活方便等租房市场中的“硬指标”都需要纳入考虑范围。

运营期

自运转期

在社区型共居的发展阶段，发起人及成员之间需要尝试建立更多的联系和社区关系，帮助成员之间从朋友/陌生人向共居的社区成员过渡。这种积累社会资本，建立联系的行为可以被归纳为营造“社区感”。它可能包含多个维度：

- 生活维度：形成协调的住宿与生活习惯。
- 制度维度：建立一定的内部劳动协调制度。尤其是在关键事项上的决策机制。
- 情感维度：主动与其他成员共享时间，为其他成员提供支持。

在社区型共居发展的成熟阶段，共居的发起人逐渐从“运营者”的角色转换到成员的角色。相比于物业型的共居项目，社区型的运营者角色本身是模糊的，其存在的核心目的在于让运营者消失。因此，如果想让社区型共居项目从运营期转到自运转期，运营者本身的角色认知非常重要。尤其在制度维度，需要运营者本身对社区制度的遵守，在制度建立后谨慎动用自身的权力和影响力，让更多的其他社区成员参与管理。

01 社区型

“社区型”共居指由个体或非营利组织发起的自治型共居项目，发起人或者运营者本身也是社区的一员，“社区成员”的身份先于运营者身份。

相比于物业型的共居项目，社区型共居项目往往规模更小。

第四章 共居的运营经验

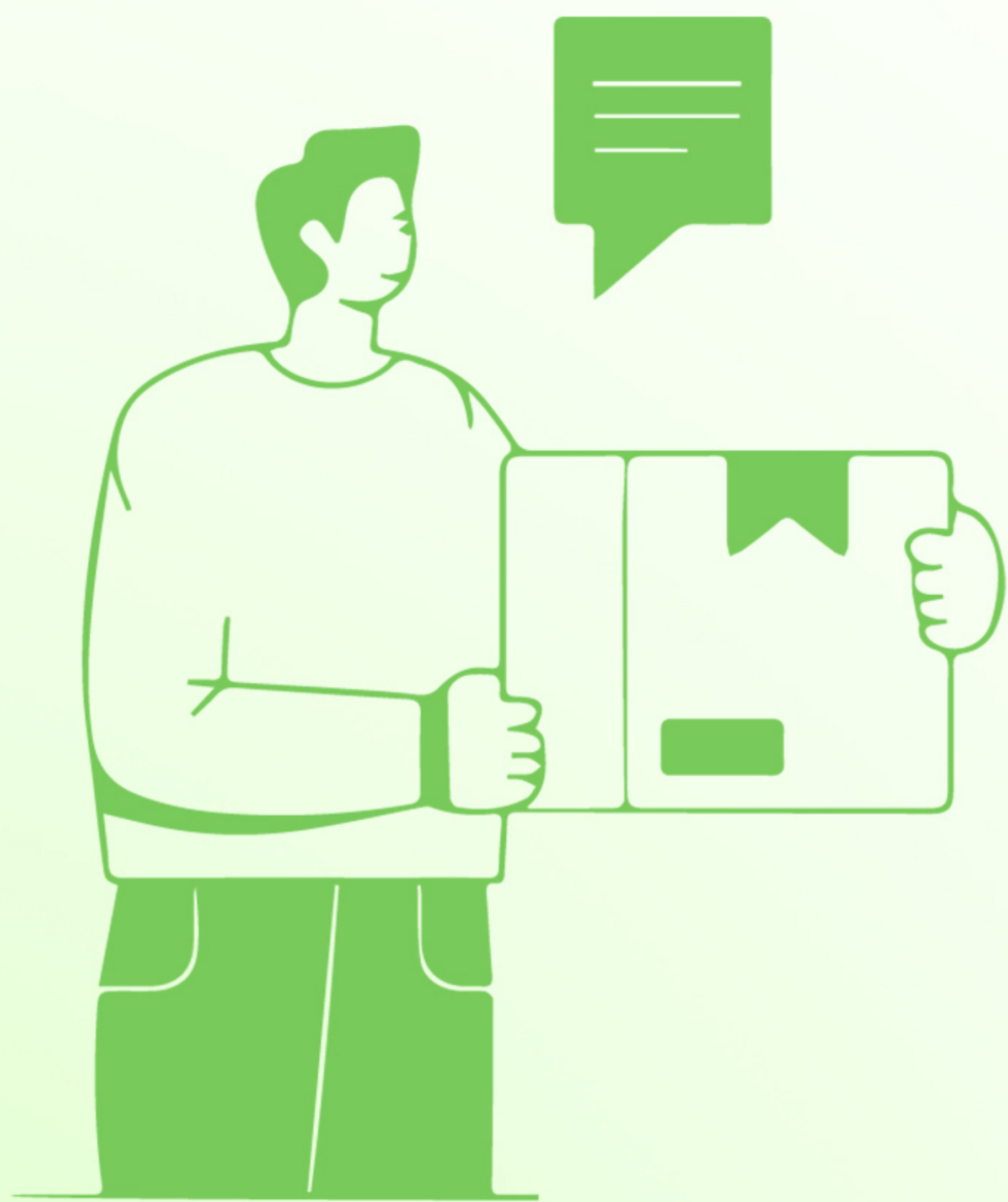
两套运营模型

相比于社区型共居，物业型的筹备并不需要共识确定、经历沟通与共同商议的阶段，筹备期更接近与商业项目的运营逻辑，需要进行市场调研、商业模式设计等筹备工作。

但与单纯的合租和公寓项目不同，共居项目需要项目设计者对于不同人群的匹配有足够的敏感度，其关键在于用不同的筛选和分类机制让“可能生活在一起”的人可以共处。

主要方式包括进行生活方式的筛选、兴趣爱好的筛选等等。筛选完成后，更重要的是基于一定的试错和适应的空间，让“可能生活在一起”的人有时间验证这种可能性。

筹备期



运营期对物业型共居的运营者提出了更高的要求。市场上已经存在大量的公寓和面向青年合租的产品，而共居项目与这些产品的核心差异在于运营方式。虽然同为“物业”，但共居项目的运营方需要在运营过程中更多地关注如何让成员彼此建立联系、自发地组织活动和进行社交。

为此，仅在空间设计层面提供公共空间是不够的，需要注意的是，在共居项目中，共同的参与比高质量的服务更加重要，因此，运营者需要放下服务思维，在尊重成员主动性的前提下邀请成员参与到整个运营过程之中。

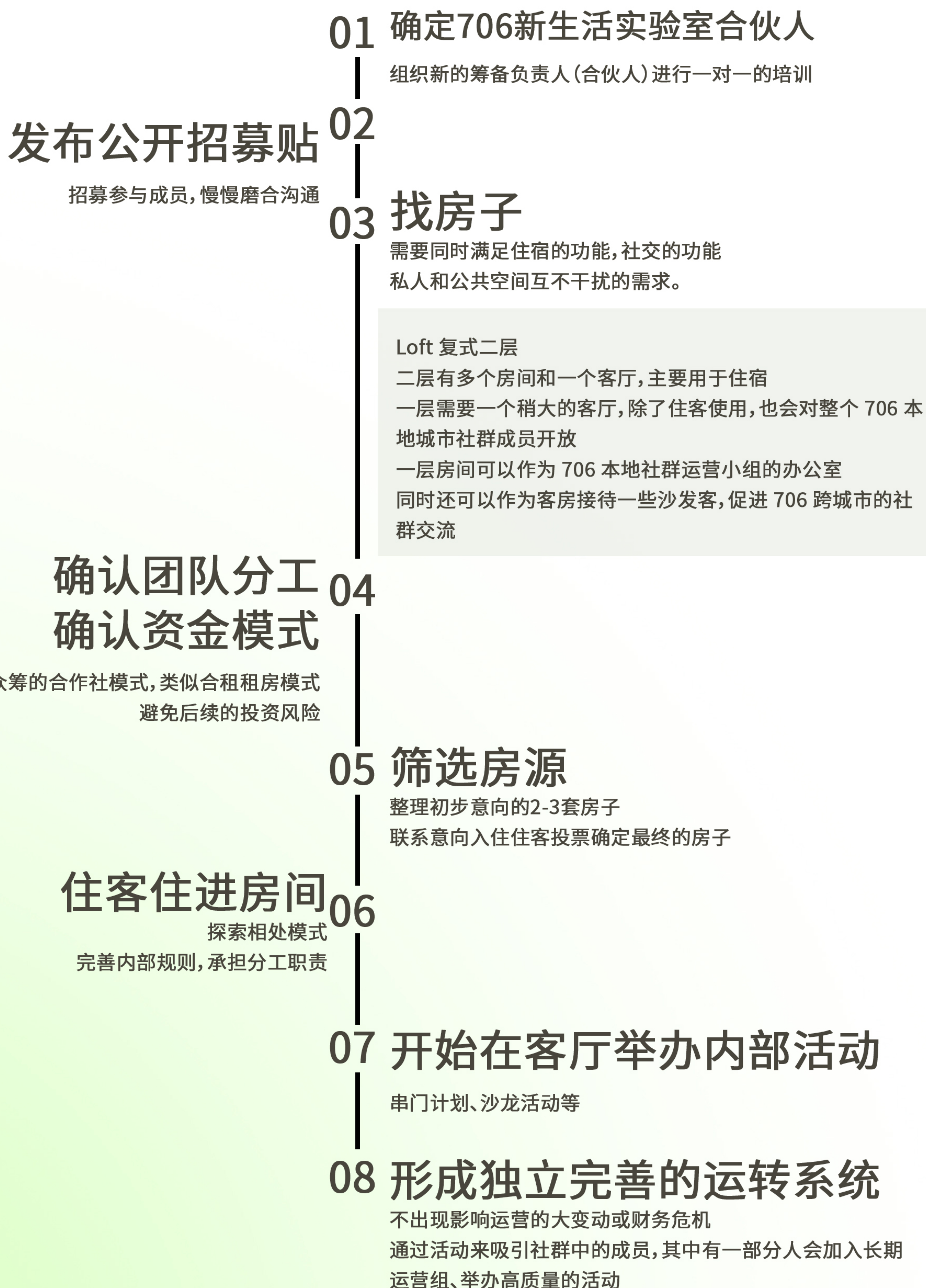
建立期

物业型共居是指由稳定的运营方运营的共居项目，运营者本身不一定是社区居民。与社区型共居的关键差异在于并不存在“建立期”和“自运转期”。

物业型 02



如何搭建一个共居空间 以706为例



卫生监督



维护公共空间整洁,安排
轮值打扫,监督,厨房定时清
洁,公共卫生物品点算



事务协调

组织新住客的面试和投
票,登记沙发客,召集住客例
会,对接上海706协调人员、房
东

共居空间的角色

每位706上海生活实验室住客都担任实验室的一个职位



活动策划

活动客厅主人,主持+介
绍,对接嘉宾,与上海社群筹
备组对接



内容输出

定时记录实验室发生趣
事,纷争,深度挖掘室友



调研助手

调研新住客信息,调研大
家的需求,制定相应规则公示



财务助手

制作简易财务报表,缴纳
水电燃费用,参与706财务会
议,采买记录,申请公共基金



场务物料

负责采购,场务布置,增
进实验室的美观



共居运营的风险与应对

尽管共居的概念以其独特的魅力吸引着众多年轻人积极投身于实践，满怀激情地创立共居空间，我们也不得不正视一个现实：

许多共居项目并未能长久维持，常常是旧项目关闭，新项目又匆匆上马。这揭示了共居空间在建立之后，仍需面对诸多持续经营的挑战与难题。

因此，对于共居空间的运营者而言，密切关注并有效管理以下风险至关重要。



经济性风险



空租风险

无论是社区型还是物业型的共居组织，都直接面临空租带来的经济风险。

在大型的共居项目之中，由于过于乐观地估计对共居项目的需求等愿意造成的商业模式的不成立可能会导致难以营利甚至难以覆盖成本等情况的发生。

而在小型共居项目中，任何一个参与者的离去都可能造成共居项目的崩溃风险。

因此，无论是大型还是小型的共居项目，为了避免空租风险，建立一定的风险基金池和及时进行招募的预案都是必要的。

回报率风险

共居本身并不是高投资回报率的项目，共居本身的社区属性让其回报周期更长，但也更稳定。

一个优秀的共居项目会吸引大量高粘性的成员，并愿意为贡献金钱和时间。

但在项目设计的过程中，运营者同时也需要面对投资人对于回报率的期待，在项目设计之初做好预期管理可以有效避免此类风险。

在706的许多共居空间中，都设置了“公共资金池”这样的制度，资金池可通过开放客厅举办活动、沙发客等来源获取收入，用以覆盖空租风险及其他公共支出。

在资金池水位上，需至少准备一个月房租作为风险准备金。



经营性风险

合规性挑战

共居空间作为新兴的居住模式,可能面临监管政策的滞后性或不确定性。

运营者需密切关注相关法律法规的变动,确保经营活动的合法合规,避免因违规操作而遭受处罚。

言论/活动管制风险

在策划活动时,需谨慎考虑言论与活动管制的潜在风险,确保不触及禁区。

为规避这些风险,可引入内容分级制度。

常规内部活动

potluck聚餐
一起看乐夏/电影
一起露营
一起过万圣节



常规对外开放活动

时代切片夜聊会
晚风放映俱乐部
自律运动俱乐部
黑暗听歌会

大型IP活动

一日乌托邦系列
48小时生活实验室
48小时游牧实验室
创客松/黑客松

关系性风险

理念破裂

理念破裂常常发生于“社区型”共居。

社区型共居的建立往往基于一定的相似理念,共识,而后续共识的破裂可能会造成共居的分裂。

亲密关系

在小规模共居项目中,由于成员之间的关系较为稳定且密切。

个体之间的情侣关系的建立可能对共居本身产生较大的正/负面影响。

运营者需要让参与者愿意主动走出私人空间,在公共空间进行活动和生活,才能避免向合租退形。

合租退形

相比于激烈的矛盾和冲突,在共居实践中更常见的困境是向合租的退化。

“合租退形”指的是那些从复合的社会关系向单一的房租共享机制退化的过程。对于任意尺度的共居单元,保持良性的社会交往与内部交换都并不容易,其关键在于营造高信任、安全的活动空间和场合。



附录：共居工具包

国内的共居工具包：

<https://www.notion.so/706community/706-973d1bc62d3a49a6829034d4b6f507c4>

国外的共居案例参考：

<https://diggersanddreamers.org.uk/>

<https://www.common.com/blog/2023/02/what-is-coliving-guide/>

<https://www.cohousing.org/resource-library/>

<https://www.colivinginsights.com/>

<https://supernuclear.substack.com/>

<https://everythingcoliving.substack.com/>

https://drive.google.com/file/d/1w4lwG_Py0zwA5l5TUkmGYucHJqq1dyF/view

报告创作团队

徐小大、周鹏、Alexis、小米、梔子、纪末年

感谢以下朋友对本研究提供的帮助：阿E、陈涛、

Emma、格勒、海玥、黑豆、建林、Lee、徐闻

报告出品方：706

研究支持方：袁则咨询